

Diálogo Mundial de los Pueblos Indígenas sobre el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques

9 a 11 de diciembre de 2012
Millennium Hotel, Doha, Qatar

Informe Final

DIALOGO MESO Y SUDAMERICANO Y EL CARIBE
ENTRE PUEBLOS INDIGENAS Y EL FONDO COOPERATIVO PARA EL
CARBONO DE LOS BOSQUES (FCPF)

Lima - Perú
22, 23 y 24 de agosto, 2012

.....

Patrocinado por:



Tebtebba
(Centro Internacional para Estudios de Políticas y
Educación)



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Informe Final

DIALOGO MESO Y SUDAMERICANO Y EL CARIBE ENTRE PUEBLOS INDIGENAS Y EL FONDO COOPERATIVO PARA EL CARBONO DE LOS BOSQUES (FCPF)

Lugar: Lima - Perú

Fechas: 22, 23 y 24 de agosto, 2012

1. Introducción

Los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe son numerosos, diversos, y vienen desde un extremo norte del continente hasta el extremo sur. En los últimos años la articulación organizativa ha fortalecido, especialmente alrededor del cambio climático y bosques, donde la resolución de la demanda territorial histórico ha salido más y más prominente en el debate. Pero muchos de los Pueblos Indígenas en la región conocen poco del tema y temen al REDD+ como temen a las industrias extractivas, la infraestructura energética y de transporte continental, la invasión constante de la actividad minera y tala de bosques incluyendo la expansión de la frontera agropecuaria industrial y de pequeña escala que esta destruyendo sus territorios y contribuyendo a la destrucción de sus medios de vida tradicional.

El lema de “No Derechos No REDD” ha resonado entre casi todos los pueblos de la región, donde a pesar de avances significativos en los últimos diez años, aun ven con desconfianza la gran mayoría de gobiernos de la región. Los avances significativos en el derecho internacional relativo de PPII han sido implementados de manera desigual e incompleta en la mayoría de países, y los procesos de dialogo temprano alrededor de la elaboración de los R-PP también han sido insuficientes en la mayoría de países. Ejemplos relativamente positivos, como los proyectos educativas y de socialización de información compartidas entre lo gobiernos de Colombia, Paraguay, Nicaragua y las organizaciones indígenas ahí no han sido divulgados suficientemente para poder establecer confianza regional en procesos de preparación para REDD+ con participación plena e efectiva y una negociación política multi-sectoral de buena fe para establecer nuevas políticas publicas sobre el uso de la tierra y los recursos naturales.

Propuestas incipientes, como la de REDD Indígena de COICA representando los nueve países amazónicos, que promueve una articulación directa entre financiamiento publico para REDD+ y nuevas inversiones en titulación, demarcación y saneamiento de los territorios colectivos, la gobernanza forestal, manejo comunitario de bosques y el Buen Vivir han sido insuficientemente analizados y discutidos en Mesoamérica y el Cono Sur para tener unidad sobre una agenda indígena regional de largo plazo. Muchas organizaciones indígenas de la región miran con igual desconfianza hacia el Banco Mundial, y no vean el tema de REDD y el FCPF de manera aislada, pero vinculado



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

también a las inversiones continuas en los sectores motores de deforestación regional, y con la proliferación de vaqueros de carbón ansiosos para un mercado de carbono.

A pesar de eso, el tema de salvaguardas para REDD se presta a una discusión de temas al corazón de las demandas históricas de los pueblos de la región y con más continuidad y una claridad mayor sobre objetivos y proceso, y especialmente en el contexto de implementación de los R-PP en unos 15 países en la región, la revisión de las políticas salvaguardas del BM, y el diseño del marco metodológico para el Fondo de Carbono, un dialogo productivo es posible y deseado por la mayoría de las organizaciones.

2. Agradecimientos

La organización de un dialogo entre representantes indígenas, sociedad civil, bancos multilaterales y de gobiernos de más de quince países es un desafío logístico y organizativo grande, en este caso compartido entre COICA, un Comité Directivo de Líderes, y el Equipo Gerencial (FMT, por sus siglas en Ingles) del Fondo Cooperativo del Carbono de los Bosques (FCPF). A pesar de algunas lagunas en la implementación del evento, casi todos llegaron y hubo un espacio muy importante de interacción y dialogo y agradecemos mucho a los y las organizadores por sus esfuerzos continuos para realizar un evento exitoso. Agradecemos también a todos los y las participantes por una participación activa y también a los y las representantes del comité de participantes de los gobiernos de Perú, México, Nicaragua, Paraguay y, Surinam. Finalmente, un agradecimiento especial a los y las traductores, las compañeras de Miramar tours, el personal del Hotel Meliá Lima, el equipo de facilitadores y los y las voluntarias de DAR y WWF Perú para documentar el evento.

3. Antecedentes

Los PPII de la región de Latinoamérica y el Caribe se encuentran entre los más vulnerables a los efectos del cambio climático debido a su fuerte dependencia de los recursos naturales. Su dependencia del medio ambiente natural para su bienestar económico, cultural y espiritual los hace altamente expuestos a los cambios en los ciclos climáticos. Esta situación se ve agravada por la naturaleza vulnerable y frágil de los ecosistemas y tierras que ocupan y utilizan. Además, los pueblos indígenas son más propensos a ser afectados negativamente por las posibles restricciones relacionadas con sus actividades tradicionales, por ejemplo acceso a sus bosques tradicionales para el uso personal de madera, plantas medicinales, la caza, pesca, etc. Por otra parte, el Intergubernamental Panel sobre el Cambio Climático (IPCC, por su sigla en Ingles) ha reconocido la importancia de las poblaciones indígenas, mediante la inclusión específica del tema en estudios de caso en el Informe de Evaluación /AR5 (IPCC-XXXI/Doc 20, Rev. 1). Sin embargo, en la actualidad los pueblos indígenas no han desempeñado un papel importante en el diálogo, la toma de decisiones y actividades relacionadas con el cambio climático.

Para entender mejor estos cambios y administrar sus bosques y tierras, los pueblos indígenas deben tener acceso a toda la información pertinente y desempeñar un papel activo en las discusiones sobre el cambio climático y REDD+. Por ende, en 2011 varias organizaciones indígenas del mundo pidieron



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

al Banco Mundial iniciar una serie de diálogos con el Fondo Cooperativo del Carbono de los Bosques (FCPF).

El FCPF, en respuesta a esa solicitud de parte de las organizaciones indígenas, y como parte de su esfuerzo de fortalecer las capacidades de las mismas y de promover su participación plena e efectiva en los procesos de REDD+ en sus países, inició una serie de diálogos globales y regionales. Iniciando en Guna Yala en septiembre del año pasado y siguiendo con el dialogo regional africano en Arusha, Tanzania en mayo del año presente, el dialogo latinoamericano es el tercer de cinco eventos autorizados por el Comité de Participantes del FCPF en la [resolución PC10/2011/1](#). Un dialogo regional en Asia en septiembre será seguido por un dialogo global final en Doha en diciembre del 2012. Se concibe a los diálogos como el inicio de un proceso, no un fin en si, de la construcción de bases de articulación y participación más justa, transparente y efectiva.

4. Agenda y objetivos

El taller tuvo como objetivo continuar construyendo las bases de confianza, de intercambio de información, estrechando de esta manera la colaboración y la coordinación entre representantes de pueblos indígenas y actores relevantes del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques/ FCPF. También deberá aportar este momento de diálogo, elementos importantes del diálogo regional al proceso global. La agenda final está adjunta como Anexo 1.

5. Sesiones

Se dividió la realización del evento en cuatro bloques de trabajo para aprovechar mejor del tiempo corto. El primero fue dedicado a una reunión interna de las organizaciones indígenas, para el día entero del 22 de agosto. El segundo día, el 23, se dedicó a escuchar y preguntar sobre presentaciones informativas del Banco Mundial relacionadas en su mayoría a la implementación de salvaguardas sociales e ambientales, mientras el tercer y final día se compartió entre otro espacio interno de debate y deliberación por parte de las organizaciones en la mañana y parte de la tarde, con un espacio final de dialogo entre todos por la tarde.

5.1. Reunión interna de dirigentes indígenas regionales

La reunión del primer día tenía como objetivo compartir experiencias en los diferentes países e acordar algunos puntos en común para proponer al BM como posibilidades de próximos pasos juntos en búsqueda de la resolución de la problemática regional. Como fue un grupo heterogéneo y no necesariamente un grupo que se había reunido antes para discutir temas de REDD+, su buscó un intercambio amplio, con una invitación a sentar diversas preocupaciones y posiciones en la mesa, sin miedo del debate, para entender las diferentes experiencias y tendencias presentes.

Varios líderes de la región presentaron sobre la situación de implementación de los R-PP en su país, con discusión amplia sobre los pasos que los gobiernos de la región habían tomado y no tomado en



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

torno a la preparación para REDD. A pesar de varias acciones tomados por muchos gobiernos de la región, nadie realmente vio los esfuerzos de elaboración de los R-PP como un éxito de la participación plena e efectiva, como debe ser, con posible excepción de Colombia, donde los esfuerzos de diálogo temprano y socialización de información han sido más profundos que en otros países de la región.

En la mayoría de los países, se dibujó una situación de participación limitada en la elaboración del R-PP, con ONGs técnicas, en muchos casos internacionales, jugando un papel clave, y poca información saliendo de las ciudades capitales, mucho menos creando una amplia difusión de información al nivel nacional y local o creando nuevos espacios de participación amplia. En algunos casos, donde el gobierno nacional ha trabajado en varias versiones de borradores del R-PP sobre periodos más largas, como el caso de Nicaragua, se ha logrado una participación plena de estructuras de gobernanza regional, local e indígena, con buenos resultados en términos de calidad del documento del R-PP e ideas de estrategias nacionales de REDD. En Guatemala y Panamá también con más tiempo, se iniciaron plataformas de participación efectivas, pero la necesidad de seguimiento y continuidad para poder seguir adelante fue marcada por la reciente situación de desacuerdo entre CONAPIP, el gobierno y ONU-REDD en este último país.

Se discutió la situación en México en particular también, ser país líder en la región en temas de cambio climático, incluyendo el apoyo al manejo comunitario de bosques y la participación indígena en la negociaciones internacionales. A pesar de un buen inicio en este país, con talleres regionales SESA e incluyendo la creación de grupos de trabajo sobre SESA y uno sobre la elaboración de un protocolo de consulta, el proceso se ha estancado y el gobierno aun no ha firmado su acuerdo de donación con el FCPF atrasando la implementación del SESA y el proceso nacional de consulta y participación. Al mismo tiempo el gobierno ha ido adelante con fuertes inversiones en acciones tempranas y las estrategias REDD, incluyendo fondos del Programa de Inversión Forestal/FIP, Banco Mundial, Estados Unidos de América y Noruega, sin haber comenzado el SESA en el marco del proceso FCPF, creando confusión sobre cómo debe ser la secuencia del proceso y si realmente las salvaguardas aplican o no.

En casi todos los países se notó también una tendencia de los gobiernos de invertir en nuevos sistemas de medición de los flujos de carbono forestal, sin necesariamente con un compromiso de hacer una inversión paralela en fortalecer la gobernanza forestal para realmente controlar los motores de deforestación. El énfasis en medición de carbono va adelante mucho más rápido que la discusión nacional sobre como reducir la deforestación, y situaciones como la de Guyana, donde ya se ha comenzado a recibir “pagos por resultados” crea dudas de que REDD seria utilizado para seguir con los modelos actuales de desarrollo y decir que la deforestación no esta aumentando.

De igual forma, el hecho de que en muchos países de la región sigue la inversión no bien planificada o consensuado en carreteras, represas hidroeléctricas, hidrocarburos, minería, plantaciones y agricultura industrial, muchas veces con prestamos de los mismos bancos y países donantes promoviendo REDD, crea un cuestionamiento fuerte sobre si la discusión de REDD es de buena fe, especialmente para organizaciones representando las comunidades sufriendo los impactos socio-ambientales negativas de estas “negocio como siempre” inversiones, aun cuando hay avances en la



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

legislación nacional con respeto a la consulta, caso como en el Perú. El tema de la inseguridad, sea por el narcotráfico o conflictos armados persistentes in la región, y su rol en la deforestación aun no ha sido incorporado en el análisis y discusión.

Todo ese análisis, con preocupaciones de las organizaciones indígenas muy similares en la mayoría de los países de la región, sentó las bases para una discusión el día siguiente con el equipo del BM/FCPF para hablar en más detalle sobre la implementación de salvaguardas. Se vio una convergencia en el diagnostico critico de la situación regional en torno a REDD, pero no hubo tiempo suficiente para acordar propuestas de solución en mucha detalle.

Sin embargo salieron muchas propuestas en la discusión, tales como: más inversión en el fortalecimiento de las organizaciones indígenas; un proceso de transferencias de información y tecnología de conocimientos tradicionales, un programa de mapeo de bosques indígenas para la demarcación de sus territorios; armar un equipo para modificar las normativas del BM, las salvaguardas, que hay que adaptarlo de acuerdo a las condiciones nacionales, más inversión de tiempo, recursos e información a nivel sub nacional para mejorar preparación para la discusión de REDD, nos hace falta prepararnos para una discusión más equitativa, más respeto a las autoridades/gobernanza indígena ancestral, establecimiento de condiciones para el dialogo con el FCPF (generación de un Protocolo, formalización del dialogo, establecimiento de una moratoria hasta solucionar la condición de la participación de los pueblos indígenas), ajuste normativo/jurídico entre el derecho internacional indígena y las normativas del Banco Mundial.

Se acordó proponer un documento base de propuestas a ser presentadas al BM, y delego a un comité pequeño de redactores trabajarlos más.

5.2. Diálogo entre FCPF y representantes indígenas

Después de una pequeña ceremonia indígena del Cono Sur, Edwin Vásquez de COICA introdujo la sesión diciendo “el corazón indígena es grande para recibir a todos en la propuesta de salvaguardas, derechos y REDD para que sean amigables a los pueblos indígenas. En estos días hemos elaborado una propuesta que no viene en contra al interese de todas las instituciones, no va haber conflicto sino discusiones en estos días de trabajo”.

El representante de MINAM-PERU de igual manera dijo “estamos trabajando con ustedes, con los pueblos indígenas que son nuestros socios para la conservación” y expresó su deseo a todos para un día fructífero. Benoit Bosquet del FCPF agradeció la invitación al dialogo, y dijo “estamos en buena fe para escuchar, hablar, y mejor entender como trabajar juntos en el futuro.” El menciona también que



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

“en ciertos casos intervenciones del BM han causado impactos negativos a los indígenas al igual que algunas buenas. Estos días son una oportunidad de aprendizaje para los todos”.

Durante el segundo día del taller se realizaron diversas presentaciones por parte del FCPF y de los pueblos indígenas. Seguida de cada ponencia hubo una sesión de preguntas y respuestas donde los pueblos indígenas expresaron sus preocupaciones, propuestas y cuestionamientos, contestadas por el equipo del BM. A continuación se presenta un resumen de estas discusiones, en la forma de preguntas y respuestas. Por razones de espacio no se han podido incluir a cada una de las preguntas y respuestas, pero se ha seleccionado un grupo ilustrativo de ellas.

Las presentaciones del BM están disponibles (en español) al:

www.forestcarbonpartnership.org/fcp/node/684

5.2.1 Introducción al FCPF

Se hizo una presentación: [FCPF: Panorama General y Participación de los Pueblos Indígenas](#), por **Benoit Bosquet, FCPF-FMT**.

Preguntas: Se ha presentado lo que es la teoría, sin embargo la realidad va por otros caminos. Los R-PP son sesgados hacia el mercado de crédito de carbono, lo que facilita la piratería de carbono. FCPF no puede desentenderse de esto, ¿cuales son las medidas que el FCPF va a tomar en cuanto eso? ¿Qué medida va tomar el FCPF para que las propuestas alternativas indígenas fuera del mercado de carbono y offset sean respetadas?

Respuesta: Cada país tiene que decidir sobre si quiere mercado de carbono. Lo que hay hoy es el mercado voluntario, no existe un mercado oficial. El país tiene que entender lo que es el marco legal de un mercado. Hay cosas que no se negocian como espiritualidad, derechos....El mercado tiene que ser iniciativas voluntarias, no deben ser obligatorias. REDD Indígena puede ser una alternativa de actividades prácticas, no tiene que ser rechazado. Tenemos que entender cómo las iniciativas piloto funcionan, en sus éxitos y fracasos, la diversidad entre ellas es mejor que muchas similares.

Pregunta: Dentro del marco internacional hay las normativas de derechos de PPI, participación plena, derecho a la consulta. La participación plena y efectiva tiene que ser a lo largo de todo el proceso. No se ven con claridad estos puntos desde cómo debería contextualizarse. El territorio conlleva un valor espiritual y el proceso conlleva a un valor financiero, son dos concepciones diferentes, necesitamos un mecanismo de debate.

Respuesta: Muy pertinente, queremos trabajar con ustedes para entender lo que es consulta amplia, cuando debe legar, quien decide. Hay mucho que aprender en base de las experiencias, en acciones prácticas en el campo. CLPI es un concepto muy lindo, más qué significa en el contexto de REDD? Importante saber si hay elementos prácticos existentes.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Pregunta: En el proceso de consulta en mi país Guyana, fue más un proceso de reuniones cortas, con logísticas para atraer la gente. No fueron consultas efectivas. Si no estamos involucrando las bases este proceso no será exitoso. Quienes monitorean estos procesos, gostaríamos de ver un proceso más transparente.

Respuesta: Hemos escuchado muchas veces de sus instituciones preocupaciones del proceso de consulta. Esto no es consulta, una reunión de 2 horas como tu mencionas, el desafío que tu mencionas, es un grande desafío que merece mucha atención, capacitación. Sus comunidades son aisladas, tenemos que asegurar como la información llega, hay necesidad de capacitación. IDB es el socio responsable por Guyana y por este desafío. No es solo dinero lo que hace falta, este proceso es muy importante que sea correcto, para crear situación favorable de avanzar. Guyana ha sido líder en algunos procesos de REDD pero esto no significa que todo se ha hecho bien.

Pregunta: FCPF nos expone a una situación de vulnerabilidad por hacer que los estados decidan sobre nuestros territorios. ¿Como garantiza FCPF que las salvaguardas son cumplidas? ¿FCPF ha considerado apoyar iniciativas elaboradas por los indígenas como la REDD indígena o el Fondo Ambiental Indígena en México?

Respuesta: FCPF a través del gobierno trabaja con las organizaciones indígenas. Nuestra política es de involucrar a los indígenas, es posible que en proceso de formulación del RPP no se toque a todos los grupos y pueblos, porque es muy difícil hacerlos a nivel de formulación de una propuesta. Pero después de esto en la elaboración de una propuesta de REDD tiene que tomar en cuenta la mayoría. Los equipos del BM discuten sobre eso. Todo eso se discute. El objetivo es tocar a la mayoría de los grupos.

Se debería verificar las salvaguardas. Son implementadas por los gobiernos. El equipo del BM monitorea la implementación. Lo que estamos discutiendo es que en el paquete de preparación y el informe de medio término puede incorporar un mecanismo de monitoreo independiente. En el Congo se contrató un consultor independiente sobre el proceso. De todas maneras los demás mecanismos como el panel de inspección, los mecanismos de Naciones Unidas, tienen el derecho y la obligación de actuar. Lo que estoy explicando es adicional a los mecanismos existentes.

En cada país ocurre la discusión, cada propuesta tiene que ser considerada y debatida por sus beneficios, ventajas y desventajas. No hay apoyo exclusivo para la REDD indígena, ni hay un rechazo, tenemos que entenderla, y se debe considerar. En Argentina, es nuestra responsabilidad de seguir la implementación de las actividades. Nosotros no implementamos las actividades, es responsable el gobierno. Nosotros tenemos una responsabilidad. Hay mecanismos para asegurar la buena implementación de todas las reglas incluyendo las salvaguardas, si no hay un marco de preparación, si las reglas no están claras va a ser difícil implementar REDD en un país. Por eso es importante que todos los países avancen en la etapa de preparación.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Pregunta: ¿Como garantiza que el estado cumpla las directrices de FCPF? FCPF no regula pero promociona el mercado, pero debe garantizar el derecho territorial. Por otro lado hay un derecho que no se negocia, que es derecho pre existente por su territorio. ¿Como se contempla asegurar?

Respuesta: Es nuestra responsabilidad de seguir la implementación de las actividades. No las implementamos, el responsable por implementar es el gobierno y si no cumplimos con nuestras responsabilidades hay recurso vía Panel de Inspección, para asegurar la buena implementación incluyendo las salvaguardas. FCPF no promueve el mercado como única solución, no somos contra el mercado, no decimos que los países deben tenerlo. El mercado tiene que tener su marco. Un mercado no es algo abstracto tiene que tener reglas que deben ser discutidas en la fase de preparación.

Pregunta: Hay varios actores y como está el dialogo entre el FIP y el FCPF? Saber más sobre el sistema de quejas que has mencionado, todavía la capacidad local no esta buena para la participación efectiva en Perú.

Respuesta: En el caso de FCPF y FIP hay una muy buena oportunidad de asegurar la coordinación. FCPF venia antes y FIP después, pero nuestro papel esta por definir mejor. Ya están empezando los estudios para el plan de inversión, vamos hacer estudios detallados de deforestación para dar insumos a la estrategia REDD. En Perú hay muchos actores contribuyendo y le toca al FCPF coordinar estas actividades e iniciativas.

Pregunta: En el caso de Panamá se inició con el apoyo de BM para iniciativas previas de discusión y participación en el diseño. Después de 30 meses de iniciar el proceso el ONU-REDD ha desaparecido del proceso y trabajan solamente con los actores que ellos quieren, lo cual genera desconfianza. Los PPII no saben si quieren seguir con estas discusiones, hemos sido utilizados para avalar un programa del gobierno y no participar de manera efectiva. Nos hace cuestionar, si las salvaguardas han sido cumplidas. ¿Si paramos con la iniciativa UNREDD, cual es nuestra alternativa? Otro elemento es la tenencia de la tierra, ¿quienes son poseedores y titulares de la tierra? Ahora el estado quiere ser el titular de territorios ya titulados a los indígenas.

Respuesta: Desde el punto de vista de PNUD-ONU REDD, me parece una situación complicada, ha sido algo frustrante y un proceso muy despacio, la mesa nacional no se dio todavía, el gobierno no tiene una visión del potencial de REDD+ en el país, hay mucha información que todavía no ha sido organizada. Es importante hacerlo la comunicación, capacitación, hacer consultas, ¿pero con quienes y sobre qué? Con el gobierno no hay esta claridad. Entendemos que es una actividad que lleva tiempo. Hace poco tiempo hemos hecho reportes periódicos a cada 6 meses para aportar avances en cada país con la opinión de los agencias y también por el gobierno. En la última junta se decidió tener una sección específica por parte de las PPII. Comparto su frustración, estamos en el mismo barco.

Pregunta: en México hay varios conflictos: implementación del R-PP sin participación de PPII, en un proceso llevado por ONG con conflictos en diferentes territorios indígenas. La deforestación tiene



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

como locomotora la tala ilegal y el narcotráfico entre otros. En cuanto a los proyectos pilotos, ¿como es posible que a través del FCPF se autorice que avance estos proyectos pilotos sin el proceso de consulta bajo los estándares de DNUDPI o el Convenio 169 del OIT? Las salvaguardas son voluntarias de acuerdo con Durban y Cancún, dentro del FCPF no podemos ser apenas observadores. Proyectos de Pagos por Servicios Ambientales son pagados con fondos de BM y ha generado endeudamiento en varios casos con ejidatarios, bosques naturales han sido re-emplazado por bosques de pinos y eucaliptos por servicios hidrológicos, conocimientos tradicionales se han perdido, así como la biodiversidad. ¿Seguirá el BM participe de estas relaciones? Mecanismos de participación en México son inexistentes, en su mayoría son ONG con uno o dos indígenas.

CONAFOR: ya está en nuestra legislación el CLIP y ya estamos discutiendo como hacerlo para implementar. Hay mecanismos y plataformas para quejas donde se puede discutir estos temas. Sobre la participación la plataforma es el CTC (Comité Técnico Consultivo de REDD). Con respecto a los proyectos pilotos hay que reconocer que hay un traslape entre las fases de implementación de REDD, no hay como parar todos los procesos en un país, lo que se busca hacer es buscar organizar todo de la mejor manera posible. La manera del RPP en México de repente no fue óptima pero lo que está haciendo. Hay un traslape de fases. Las fases de Cancún no son consecutivas, hay el reconocimiento que en la realidad hay un traslape no solo entre FCPF y FIP. Hay millones de dólares que entran, no estamos en condición de pausar. Queremos que las cosas sean mejor organizadas en el futuro. Es una realidad muy compleja donde entra la idea de REDD plus. Es demasiado caótica.

5.2.2 Salvaguardas Sociales e Ambientales

Se hicieron dos presentaciones durante esta sesión: [La Aplicación de Salvaguardas en el FCPF, las Decisiones de Cancún y Durban sobre Salvaguardas para REDD+ y los Pueblos Indígenas](#), por Kenn Rapp, FCPF-FMT y Marie Brown, WB; y [Evaluación Estratégica Ambiental y Social y su Aplicación en Procesos de REDD+ en Latinoamérica](#), Alonso Zarzar, WB.

Pregunta: El proceso de SESA en México se llevo a cabo talleres con 5 participantes indígenas, la mayoría eran ONGs y gobierno. La selección de delineamientos para implementar acciones dejo unos vacíos graves con respecto a los derechos indígenas. SESA tiene una buena metodología, sin embargo los insumos no han sido operados. El grupo de seguimiento no tiene un papel claramente definido y no sabemos qué rumbo tener este proceso.

Respuesta: Sabemos que el proceso SESA ha generado problemas y disconformidad, hemos tomado las preocupaciones con mucha seriedad para buscar soluciones sostenibles. Es un proceso en construcción hay mucho que aprender, un taller no representa todo el proceso.

Pregunta: Una preocupación sobre SESA: Costa Rica ya firmo el convenio de donación pero no se ha hecho la consulta y no hay acuerdo con poblaciones indígenas. Varias organizaciones participamos vemos que en las memorias los aportes no están. Los estados tienen la obligación de recoger las guías. Hay una contradicción. Qué pasa cuando no hay acuerdos con las organizaciones nacionales.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Respuesta: En Costa Rica, así como en todos los países en que FCPF trabaja, los préstamos y donaciones del BM no pueden promover algo que esté en contra del marco legislativo del país. Las políticas de salvaguarda si pueden pedir que los estados vayan más allá de la legislación nacional, pero no en contra.

Pregunta: Guatemala, esta BID y BM, la preocupación es: ¿como va a funcionar la política de uno u otro, como vamos definir cual utilizar? A nivel regional de salvaguardas no hay una política clara de implementación.

Respuesta: Por esto se promovió el Enfoque Común, donde los estándares podrán ser más fuertes. Ahora entendemos que se apruebe el Enfoque Común para que se aplique plenamente y trabajar de cerca con BID para reconocer si hay diferencias en las salvaguardas que habrá que resolver. En estos días esperamos que BID apruebe el enfoque común para que se implemente plenamente. Ahí vamos a trabajar para que los huecos sean llenados para asegurar la protección más fuerte.

Pregunta: Hay incoherencia en la construcción de salvaguardas basadas en escenarios futuros, pero se ha reconocido el desorden actual, entonces las salvaguardas deben ser actuales, y no solamente futuras, donde habrán conflictos inmanejables. COICA propone salvaguardas tempranas: saneamiento territorial, registro de iniciativas tempranas, fondos para que propuestas indígenas sean respetadas por los estados, los indígenas tenemos registro de las empresas privadas que promueven los drivers de deforestación. El BM no debe pasar la pelota al gobierno y viceversa. FCPF tiene que hacer cargo de sus acciones inmediatas.

Respuesta: Estamos trabajando cada vez más el tema, explorando maneras de brindar información a los gobiernos. No es cierto que solo se apliquen hacia el futuro, no es así. Las salvaguardas antiguas del BM aplican En cuanto a la regulación de un marco social y ambiental esto si esta hacia el futuro, hay gobiernos que han mencionado querer aplicarlos pronto.

Pregunta: Estamos preocupados con respecto que BM apoyando los países que están justificando la presencia de salvaguardas hacia los indígenas. En la realidad no es así, los informes ni siempre son verídicos. El ejemplo de México demuestra esto. En el CTC hemos logrado que se hiciera un protocolo de consulta pero aun esta en borrador y nos han presionado por que se acerca la fecha límite de un informe al FCPF. A nosotros nos da la idea que quieren substituir el protocolo por una consulta. ¿Como asegura el BM que los informes son realistas?

Respuesta: Básicamente a través de análisis y supervisión, mandando equipos para verificación, incluyendo visita al campo para saldar algunas deficiencias donde hay que tomar acciones.

Pregunta: Surinam, hay poco espacio y oportunidades para informar a nuestro pueblo, ¿que se puede hacer para ayudarnos en esto?



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Respuesta: Surinam no puede acudir a los recursos del R-PP hasta que el Comité de Participantes aprueba el R-PP y el gobierno y el socio implementador firman un acuerdo de donación. Estamos trabajando para hacer llegar algunos recursos para apoyar la elaboración del R-PP, y el país puede también aplicar para fondos del Programa de Fortalecimiento de Capacidades.

Pregunta: Los gobiernos deben preparar informes de seguimiento de las salvaguardas y la sociedad puede presentar informes paralelos. En el tema de PPII también se aplica diversos estándares, ¿cómo funciona con los proyectos del BID, cuales estándares se aplican?

Respuesta: Hemos hablado de involucramiento de PPII en los proceso de que maneja FCPF, ha habido un incremento de 4 veces de los fondos para capacitación a los PPII. Los Observadores de los PPII y de la sociedad civil que acompañan las reuniones del Comité de Participantes, también nos informan de los procesos de gobernanza de los R-PP y los difunden en las reuniones para que los participantes conozcan. Hay ejemplos donde los estándares de un socio son más débiles que el de BM y se aplican lo más fuerte.

Pregunta: Sobre la relación directa del BM y los estados, los PPII tienen mucha desventaja, hay formas, metodologías, estrategias de establecer esta relación....los PPII son un apéndice de los estados. A lo largo de todo este proceso los estados tienen recursos económicos para sus políticas, los PPII no lo tienen. ¿Que tanto del monto que va al estado va hacia los pueblos? Los estados tienen además los poderes políticos.

Respuesta: Reconocemos que esto es un problema y esto se manifiesta de distintas maneras. En África algunos gobiernos no reconocen que PPII existen en algunos sitios. Puede haber instancias donde las organizaciones indígenas pueden recibir fondos directamente, como por ejemplo en las acciones de capacitaciones y también a partir del Fondo de Carbono. Otras entidades que no sean del estado pueden recibir los recursos como una federación indígena. Un ejemplo es el pueblo Suruí en Brasil que ha recibido recursos de REDD+ directamente. O sea, existen estos mecanismos donde los PPII pueden recibir los recursos directamente

Pregunta: Hemos recibido mucha información esta mañana y hay mucho mal entendidos. Nuestro país Guyana ha recibido recursos para promover participación, para MRV entre otras cosas. El fortalecimiento de capacidades de PPII no forma parte en estas iniciativas.

Respuesta: Hay una situación compleja en Guyana, con BM, PNUD, BID y el Gobierno de Noruega todos canalizando recursos REDD a las vez, todavía con cada una teniendo políticas salvaguardas diferentes y baja capacidad del gobierno de consultar y apoyar el desarrollo de las comunidades.

5.2.3 FCPF: Procesos Actuales

No hubo una presentación durante esta sesión, pero se abrió un espacio para discusión sobre los Múltiples Socios Implementadoras con Benoit Bosquet, FCPF-FMT, María da Cunha, BID y Pierre-Yves Guedez, PNUD.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Preguntas: En Honduras hay una preocupación, el diálogo con el gobierno ha sido muy inconsistente.

Respuesta: PNUD en Honduras ha estado trabajando con los actores locales para intentar mejorarlo. El documento borrador es válido y es importante enfatizar que es un documento de trabajo y que sigue mejorando.

Pregunta: En el caso de Panamá me parece que PNUD se queda de manos atadas una vez que el gobierno no avanza. Esperamos respuesta y no hay una respuesta formal del gobierno, ni que sea una opinión. Nos cuesta entender que teniendo salvaguardas no hay una respuesta hábil de parte del programa. ¿Esta la ONU-REDD en la capacidad de llevar a cabo un programa de este? Los PPII fueron utilizados y es ahí donde viene la desconfianza. ¿Como crear y recuperar un nivel de confianza con un programa para promover la conservación?

Respuesta: PNUD: no solo nosotros tenemos la culpa. Es complicado entender como tenemos que ir y como proceder, todo es nuevo, REDD aborda temas muy delicados y la cosa queda aun más compleja. Como proceder para manejar las expectativas, ha sido promover las salvaguardas, participación y capacitación. Cuando hablamos de REDD hablamos con instituciones que no están acostumbradas de trabajar juntas. Para pasar fondos tenemos que trabajar con instituciones que tengan personería jurídica y ha sido un problema en las reglas administrativas, reglas jurídicas administrativas. Como avanzar en Panamá es un reto, pero lo más apropiado es reunir nuevamente los actores para garantizar la representatividad de todos en el proceso, analizar opciones alternativas a normas legales, estamos en un buen momento para esto. De repente hemos creado falsas expectativas de que la plata va llegar en primer año.

Pregunta: En Guyana nuestro gobierno está empujando para que adopten a otros modos agrícolas, lejos de nuestras prácticas tradicionales. Se aprobaron otros fondos que cooptaron a líderes de las comunidades. Presentamos comentarios al PNUD que debería volverse a revisar. El PNUD continúa, ellos no nos escuchan porque dicen que somos extremistas. En Guyana no funciona. No cumplen las obligaciones del Estado. El gobierno está en búsqueda de dólares nada más. Los socios ejecutores dicen que se han hecho toda la consulta pero no es verdad. El llamado indígena por el reconocimiento de sus tierras recibe objeciones, por ejemplo mineros.

Respuesta: Lo que fue aprobado sobre el recurso puente fue el concepto, el próximo paso es preparar el documento completo, donde las diferentes solicitudes de los pueblos deber estar presente. PNUD no es quien va a trabajar el FCPF en el país, es decir el BID va a ser el socio implementador para el FCPF, pero PNUD si esta canalizando otros fondos, por ejemplo del GRIF. Estamos conscientes de este problema en Guyana. En la fase inicial la consulta fue mínima. Ellos no recibieron fondos de parte del FCPF. El enfoque fue sobre el MVR y no sobre la consulta.

Pregunta: UN es ahora un socio en Surinam, hemos visto que hay un acuerdo entre el FCPF y PNUD y como esto va a funcionar en Surinam? Somos un grupo étnico sin nuestros derechos reconocidos en



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

el país, ¿cual será el papel del PNUD en este proceso, especialmente con respecto a nuestros derechos?

Respuesta: Realizar los derechos de los PPII es un desafío....si queremos poner todo en el marco de REDD, no va funcionar. En Paraguay por ejemplo se empezó con un protocolo de consulta ya que no había nada en el marco legal nacional. Tuvimos que comenzar de algún punto y esto puede ser una alternativa para Surinam. Las Salvaguardas del BM es el punto inicial de protocolos para aplicar en Surinam, si el socio implementador de FCPF tiene otros más fuertes, estos deben ser utilizados.

Pregunta: Los acuerdos internacionales no son solo 169 de OIT....Para aplicarse el proceso REDD en el caso de que haya sentencias de la corte internacional deben estar por encima de los acuerdos del BM. ¿Que pesa más, las sentencias internacionales o el enfoque común entre los bancos?

Respuesta: El acta constitutiva hace referencia a instancias internacionales, este tipo de decisiones internacionales debe ser tomado en cuenta y operado por el país.

5.2.4 El “Paquete R” y Proceso de Preparación a la REDD+ - Kenn Rapp, FCPF-FMT

Pregunta: ¿Con respecto a la voluntariedad del cumplimiento de los requisitos de las diferentes fases? ¿Hasta qué punto son aceptables estos traslapes? ¿Como prevenir violaciones de derechos en las fases siguientes?

Respuesta: El Paquete-R no debe ser entendido como un informe de medio término de implementación, pero una herramienta casi al fin del proceso de preparación. Es requisito también para los países rendir informes de medio término.

Pregunta: Una preocupación: al fin de la primera etapa, el auto evaluación puede presentar documentos con un cuadro muy bonito, con buenos indicador, lo que reflejan que la situación del país. La promesa de los dólares se sobrepone. El R-PP de Guyana ha sido aprobado por el Comité de Participantes bajo estas situaciones. Una fase debe ser finalizada para empezar otra en el proceso de REDD.

Respuesta: El FCPF y el Comité de Participantes están siempre abiertos a recibir y tomar en cuenta otras fuentes de información y análisis de los hechos, incluyendo de las organizaciones indígenas y sociedad civil.

Pregunta: ¿Porque no incluir en este paquete aspectos más fuertes respecto a la seguridad territorial y que se debe asignar fondos para esto? En el caso de Perú ya se está preparando el proyecto para FIP, ¿porque FCPF no obliga que se prioricen fondo para el tema territorial así como la línea base de carbono? ¿Porque no incluir la obligatoriedad de que estas iniciativas tempranas deban cumplir con estas obligaciones del paquete?



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Respuesta: Es cierto que algunos defectos se puedan identificar en esta fase de auto evaluación que conducirá a la conducción de un Paquete-R. Es factible que aparezca una recomendación para saneamiento territorial, pero el “Paquete R” no es como una nueva donación es simplemente una evaluación, donde el país determina que esta lista para seguir a la próxima fase de implementación de REDD+. Con respecto a los contratos ya firmados fuera de un marco legal no sé qué puede pasar en el caso de Perú. En Congo un contrato fue cancelado por no haber un marco legal. Estoy de acuerdo que un contrato existente debe adecuarse cuando haya un marco. Se exponen a un cierto riesgo, porque no sabemos lo que va a ocurrir.

5.2.5 - Peter Saile, FCPF-FMT Programa de Capacitación para Los Pueblos Indígenas Dependientes de los Bosques

Pregunta: ¿Como dentro de este proceso se pueden asegurar recursos para promover la seguridad jurídica territorial?

Respuesta: No es suficiente dinero para promover la titulación de tierras a escala, pues se habla de donaciones pequeñas, de US\$50-75,000, pero se puede usarlo para documentar, estudiar, y mapear la problemática territorial en torno al proceso de preparación nacional para REDD.

Pregunta: En Honduras estamos en panales en el proceso REDD, presentando un borrador RPP por ahora. Respecto a fortalecer capacidades pensamos que primero es importante fortalecer los que conducen los procesos. Se ha elaborado el borrador el RPP sin nuestra participación y solo al final nos consultaron, nada más.

Respuesta: Se puede usar donaciones del fondo para actividades de preparación y fortalecimiento dentro de las organizaciones, tales como talleres de capacitación, estudios, apoyo técnico para propuestas, reuniones de trabajo, viajes para asistir reuniones nacionales e internacionales, etc.

Pregunta: ¿Quien se fortalece con todo el proceso? ¿Como fortalecerse si no hay territorio asegurado? Si nos dan una mano para asegurar el territorio hay sí, nos fortalece.

Respuesta: Pues, un fondo de este tamaño no va a resolver la situación territorial, esta diseñado para apoyar a las organizaciones indígenas de dialogar y trabajar con sus gobiernos en este proceso de preparación nacional para REDD. Para recibir un financiamiento del fondo, usualmente la organización se necesita personaría jurídica y una cuenta bancaria, pero se puede presentar proyectos entre varios organizaciones y canalizarlos a través de uno.

Pregunta: Se decía que parte de este programa contempla los actores fundamentales, como las PPI, que los montos son para capacitación. Me llama atención, que por parte del estado Mexicano hay una convocatoria para proyectos que suman a REDD, pero su enunciado no menciona PPII. Quiero saber que si por parte del BM existe un criterio para garantizar que los estados estén fortaleciendo estas capacidades?



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Respuesta general: un programa de capacitación no va a resolver el problema de tierra y no va a comprar títulos, pero a través de estudios puede colaborar en sistematizar información donde están los problemas, donde están los pueblos que necesitan sanear sus territorios. No será el BM que define los contenidos y las modalidades y los procedimientos y seleccionará las propuestas, sino el Comité.

5.2.6 Segunda reunión interna de los representantes indígenas

La mañana del tercer día inició con la continuación del trabajo interno de las y los representantes indígenas. Se empezó con la lectura del documento preparado por los participantes indígenas para el dialogo final con el BM. Este documento fue armado durante el desarrollo del taller. Una primera versión fue elaborada al final del encuentro de los representantes indígenas del día 23, seguido de aportes basados en las ponencias y discusiones que se llevaron a cabo en el día 24. En la declaración, las organizaciones identificaron dos líneas generales que querían perseguir con el Banco Mundial. Por un lado, la idea del protocolo salió para poder formalizar y dar continuidad a una discusión mas profunda y sistemática entre el Banco y los PPII, y de esa manera sentar las bases para lograr acuerdos vinculantes y duraderos. Por otro lado, muchos de los participantes sintieron que la continuación de la implementación de procesos REDD+, sin garantías de respeto a los derechos de los PPII, y a procesos basados en el consentimiento previo libre e informado seria una violación de sus derechos, entonces era necesaria una pausa en la implementación de REDD+ hasta que los PPII y los estados pueden lograr acuerdos sobre las reglas del juego. La situación en cada país varia, entonces habrá que retomar este punto en las discusiones nacionales. Por otro parte, se menciona la necesidad de reformar la política indígena del Banco Mundial, y asegurar que no hay una dilución de los derechos sustantivos y procesales logrados en la política hasta ahora.

Varias propuestas concretas adicionales salieron en esa discusión, aunque no fueron incluidos en la declaración final, tales como: fortalecer los marcos de monitoreo e evaluación de los países; apoyar procesos de evaluación independiente de los informes de medio termino y Paquete-R; usar los fondos del Programa de Fortalecimiento de Capacidades para apoyar la participación de las organizaciones indígenas en los procesos SESA; que haya espacio para reportes paralelos viniendo de los Pueblos Indígenas al Banco Mundial; Usar los fondos del Programa de Fortalecimiento de Capacidades para apoyar el monitoreo y reportaje independiente de parte de los PPII; que los lineamientos del UNDRIP sean incluidos en las políticas del Banco Mundial; pide al Comité de Participantes que se pronuncia en contra los “vaqueros de carbono” y pida que los países toma medidas urgentes de evitar las violaciones de derechos que este tipo de contrato impone en las comunidades; formar un equipo político-técnico-jurídico para trabajar en la revisión de las políticas salvaguarda del BM; formar un Grupo de Trabajo entre PPII y el BM para identificar metodologías practicas para la implementación de CLPI. El documento final está disponible en el Anexo 3 abajo.

A continuación se presentan los principales puntos de la discusión final.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

5.2.7 Presentación de la declaración

Se abrió la sesión con la lectura del documento de consenso de las organizaciones indígenas participantes.

Después de la lectura, se dio la oportunidad a Benoit Bosquet del FMT para responder. Se agradeció el trabajo, reconoció que las discusiones fueran fuertes y largas. Se aclaró primero que el FMT si representa la institución pero no toma todas las decisiones. FCPF es una alianza y el Comité de Participantes es el órgano que toma las decisiones, así que es necesario exponer y compartir las declaraciones con ellos. Si pidió el grupo para algunas aclaraciones necesarias:

- 1) Necesitamos una aclaración con respecto a lo que es este Protocolo Internacional y quienes deben participar de este proceso. Sugerimos que nos envíen un primer borrador del Protocolo y podemos seguir discutiendo.
- 2) Párrafo 2: esta primera frase puede ser mal interpretada, favor aclararla.
- 3) Párrafo 3: **diluir pueblos indígenas y comunidades locales.**
- 4) Conformación de un equipo de personas idóneas en el tema de capacitación: basado en las propuestas de quienes deben ser los intermediarios el BM va asegurarse de que la institución mencionada cumple con las capacidades de manejo financiero y salvaguardas. Es una evaluación externa de esta institución. Aclaremos que se debe evitar conflicto de interés, evitando institución que ya participa en el Comité de Participantes.
- 5) Ultimo párrafo: que se refiere a un dialogo en octubre y Cumbre Mundial? Estamos dispuestos al dialogo pero esto va a depender de lo que dice el Comité de participantes por cuestiones presupuestales.

Se pasó la palabra entonces a Ramiro Batzin para responder en nombre de las organizaciones indígenas para dar algunas aclaraciones:

- 1) Protocolo Internacional: entendemos que FCPF es una alianza, la idea de este grande guía, manifestamos asuntos de sentido común. Necesitamos una relación clara y permanente e institucional con el BM. Hay un largo proceso de aprendizaje entre las partes, necesitamos una relación institucional, hay un vacío que nos hace susceptible. La ausencia de mecanismos institucional da cabida a la controversia. El protocolo, es una guía, conjunto de principios, elaborada conjuntamente para ordenar nuestro dialogo. Una guía que define el carácter de las reuniones (consulta, oficial, informal...).
- 2) Profundo análisis: no solo en los estudios, es porque cada uno de los países ha desarrollada un proceso de diálogo, donde se ha elaborado un documento de análisis. Tuvimos un taller centroamericano donde se analizó el proceso.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

- 3) Políticas: hay una preocupación en el cumplimiento de las políticas.
- 4) Representante del dialogo del protocolo: importante definir quienes serán invitadas, una guía con principios
- 5) Institución para el tema de capacitación: una guía con los requisitos para definir esta institución.

5.2.8 Clausura

Edwin Vásquez, Coordinador General de COICA tomo la palabra para decir “Compartimos muchas opiniones estos días. Los procesos REDD han presentado muchos desafíos.....Agradecemos al comité del evento y felicitarlos por el gran trabajo. Al BM proveer el apoyo financiero y la confianza en organizar este evento.”

En nombre del Comité Ejecutiva se consideró que, “ha sido muy constructivo, hemos hablado de manera clara, un dialogo constructivo. No se trata de solo poner su punto de vista, es un proceso, tenemos un escenario muy propicio cuando comparado con 2 décadas atrás. La buena fe es un acto de voluntad de los interesados, hemos tenido un acto de buena fe aquí, lo que me parece muy bien. Aprovechemos de la mejor manera este momento. Este paso debe seguir construyéndose como hemos hecho en este encuentro. Mañana a primera hora vamos avanzar en el borrador del protocolo!”

Benoit Bosquet, Coordinador del FCPF también dio las gracias a Juan Reategui de COICA y todos de COICA, al equipo de FCPF, PNUD, BID, y participantes. Dijo que “El tema es difícil pero es una oportunidad histórica para el planeta. Estamos en un camino que vamos continuar porque la ruta esta maravillosa, esperamos la versión final de la declaración. Nos veremos en el diálogo mundial en Doha y esperamos sus ideas del Protocolo. Gracias”

6. Anexos

6.1. Agenda

22 de Agosto, 2012: Reunión interna de dirigentes regionales

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLES
08:30 – 09:00 am	Registro de Participantes indígenas	Secretaria del evento
09:00 - 09:20 am	Inauguración del taller: Palabras de apertura.	Comité de Dirección <ul style="list-style-type: none"> • Amadeo Martinez - CICA • Miguel Palacin - CAOI • Aucan Ulcaman – Consejo de todos los



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLES
		<p>indios</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onel Masardule – Fundación para la Promoción del Conocimiento Tradicional <p>Organizador:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Edwin Vasquez - COICA
09:20 – 09:45 am	Presentación de los participantes	
09:45– 10:00 am	Presentación de la agenda 22-24 agosto Explicación de la metodología y objetivos del Dialogo Regional y de la reunión interna.	Equipo de Facilitadores
10:00 – 10:30 am	Presentación del Estudio de Caso de Centro América.	Consultor de Estudio de Caso Centro América.
10:30 – 11:00 am	Presentación del Estudio de Caso de Sudamérica.	Consultor de Estudio de Caso Sudamérica.
11:00 – 11:15 am	Refrigerios	
11:15 – 12:00 pm	Preguntas y respuestas	Todos los participantes
12:00 – 13:30 pm	<p>Presentación de la situación de implementación de R-PP de Sudamérica, Mesoamérica y el Caribe</p> <p>Discusión sobre Preocupaciones y propuestas de los Pueblos Indígenas en el proceso de preparación para REDD+ y la implementación del R-PP. (a presentarse el 23 y 24 agosto).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de 3 aspectos positivos y negativos por país (15min) • Discusión por región (2 grupos): agrupamiento, priorización, consenso de 10 aspectos positivos y 10 negativos. (45min) 	<p>Representante de CICA</p> <p>Equipo de Facilitadores</p>
13:30 – 14:30 pm	Almuerzo	
14:30 – 16:30	<p>... continuación</p> <p>Plenaria</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación de cada grupo (1 hora) • Priorización en plenaria: 5 aspectos positivos y 5 aspectos negativos. (1.5 hora) 	
16:30 – 16:45 pm	Refrigerios	
16:45 – 18:30 pm	Acuerdos Generales / Definir posicionamiento (Condiciones para REDD+, Financiamiento para Pueblos Indígenas;...)	
18:30 – 19:00 pm	Palabras de cierre	
19:30 – 20:30 pm	Cena	



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

23 de Agosto, 2012

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLES
08:30 – 09:00 am	Registro de participantes indígenas, otros participantes y observadores	Secretaria del evento
09:00 – 09:20 am	Palabras de bienvenida	Comité de Dirección Edwin Vasquez - COICA Benoit Bosquet – FCPF/FMT Representante del MINAM
	Ceremonia de apertura	
09:20 – 09:40 am	Presentación de los participantes	
09:40 – 10:00 am	Explicación de la metodología y objetivos del Dialogo Regional y de la reunión interna.	Facilitadores
10:00 – 10:40 am	Panel 1: Marco de acción del FCPF • Panorama General del FCPF y la participación de los Pueblos indígenas.	• Benoit Bosquet, FCPF-FMT
10:40 – 11:15 am	Preguntas y respuestas	Todos los participantes
11:15 – 11:30 am	Refrigerios	
11:30 – 12:30 pm	Panel 2: Salvaguardas ambientales y sociales • Aplicación por el FCPF y los Países REDD Participantes de las decisiones de Cancún y Durban sobre Pueblos Indígenas y la DNUDPI • Como se están aplicando las políticas de salvaguardas en el ámbito ambiental y social en los procesos de implementación de R-PP y REDD+ en Latinoamérica.	• Kenn Rapp, FCPF-FMT / Marie Brown, BM • Alonso Zarzar, BM
12:30 – 13:30 pm	Preguntas y respuestas	



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLES
13:30 – 14:30 am	Almuerzo	
14:30 – 16:00 pm	<p>Panel 3: FCPF y los procesos actuales</p> <ul style="list-style-type: none"> • FCPF y los Múltiples Socios para la Ejecución • Actualización sobre el Paquete de Preparación para REDD+ del FCPF • Modalidades del Programa de Desarrollo de Capacidades para Pueblos Indígenas 	<ul style="list-style-type: none"> • Benoit Bosquet, FCPF-FMT /María da Cunha, BID / Pierre-Yves Guedez, PNUD • Kenn Rapp, FCPF-FMT • Peter Saile, FCPF-FMT
16:00 – 16:45 pm	Preguntas y respuestas	
16:40 – 17:00 pm	Refrigerios	
17:00 – 19:00 pm	<p>Panel 4: Preocupaciones y propuestas desde los PPII</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presentación del Estudio de Caso de Centro América y sus recomendaciones principales. • Presentación del Estudio de Caso de Sur América y sus recomendaciones principales • Preocupaciones y propuestas de los Pueblos Indígenas, frente al proceso de preparación para REDD+ y la implementación del R-PP 	<ul style="list-style-type: none"> • Consultor de Estudio de Caso Centro América. • Consultor de Estudio de Caso Sur América. • Representante de los Pueblos Indígenas
19:30 – 20:30 pm	Cena	

24 de Agosto, 2012

HORA	ACTIVIDAD	RESPONSABLES
09:00 – 13:00 am	Reunión interna de Pueblos Indígenas	• Dirigentes Indígenas
13:00 – 14:00 pm	Almuerzo	



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

	Sigue Reunión interna de Pueblos Indígenas	Dirigentes Indígenas
16:00 – 18:00 hrs	Diálogos Pueblos Indígenas y FCPC <ul style="list-style-type: none">• Presentación en Plenaria• Discusión y Acuerdos	• Facilitadores
18:00 – 19:00 pm	Lectura de acuerdos	Facilitadores y Comité de Dirección
19:00 – 19:30 pm	Clausura	
20:00 – 21:00 pm	Cena	



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

6.2 Listado de Participantes

PAISES Y ORGANIZACIONES	NOMBRES Y APELLIDOS
PAISES DE MESOAMERICA	
MEXICO / RITA	Jose Antonio Medina
MEXICO / RITA	Gisela Flores Quiroz
MEXICO/RMIBLAC	Berenice Sanchez
GUATEMALA/CICA	Ramiro Batzin
GUATEMALA/CICA	Marvin Chirix
EL SALVADOR/CICA	Alfredo Ernesto Rivera Melgar
EL SALVADOR/RMIBLAC	Nestor Wladimir Perez Valiente
HONDURAS/CICA	Jose Bayardo Aleman
HONDURAS/	Maria Esperanza Meza Pineda
HONDURAS/CIMA	Jairo Wood
NICARAGUA/CICA	Doris Borst
NICARAGUA/REMIBLAC	Galvis Nicho Nihimaya
NICARAGUA/CIMA	Jorge Fedrick
COSTA RICA/CICA	Donald Rojas
COSTA RICA/RMIBLAC	Ana Iris Elizondo Maroto
COSTA RICA/CIMA	Alancay Morales
PANAMA/COONAPIP	Candido Mezua Salazar
PANAMA/RMIBLAC	Florina Lopez Miro
PANAMA/CIMA	Nelson De León Kantule
MEXICO / RITA	Jose Antonio Medina
MEXICO / RITA	Gisela Flores Quiroz
PAISES DE SUDAMERICA	
COLOMBIA/OPIAC	Henry Cabria Medina
COLOMBIA/OPIAC	Diana Alexandra Gonzales Aguilar
COLOMBIA/ONIC	Carmen Pimienta Cote
ARGENTINA/Confederacion Mapuche	David Sarapura
ARGENTINA/	Carol Alejandra Soae
ARGENTINA/Org. del Pueblo Warpe-San Juan	Paz Argentina Quiroga



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

CHILE / REMIB-LAC	Hortencia Hidalgo Caceres
CHILE	Maria Teresa Huentequeo Toledo
BOLIVIA	Maria Eugenia Choque
BOLIVIA	Jaime Retamozo
BOLIVIA	Celin Quenevo
PARAGUAY	Faustina Sosima Alvarenga Peres
PERU	Nadesca Pachao Ayala
PERU	Benito Calixto Guzmán
PERU	Alberto Pizango Chota
GUYANA	Jeanne Sharon Atkinson
GUYANA	Laura George
GUYANA	Lawrence Anselmo
SURINAME	Sirito-Yana, Aloema
SURINAME	Carlo Lewis
SURINAME	Helouise, Agnes Stuger
COLOMBIA/OPIAC	Henry Cabria Medina
COLOMBIA/OPIAC	Diana Alexandra Gonzales Aguilar
COLOMBIA/ONIC	Carmen Pimienta Cote
PC OBSERVADORES - PUNTOS FOCALES DE FCPF-BM	
MEXICO	Ana Karla Perea Blázquez
PARAGUAY	Sandra Aranda
SURINAME	Jerrel Pinas
NICARAGUA	Javier Gutierrez
PARTICIPANTES DE COICA	
ECUADOR	Edwin Vasquez
ECUADOR	Diego Escobar
ECUADOR	Arlen Ribiera
PUNTOS FOCALES INDIGENAS DE FCPF-BM	
AFRICA	Nanta Mpaayei
ASIA	Kittisak Rattanakrajangri
PANAMA	Onel Masardule
FACILITADORES INTERNACIONAL	
PERU	Hugo Che Piu
PERU	Liliana Lozano



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

BRASIL	Andre Silva Dias
EEUU	Joshua Lichtenstein
Belgica/Universidad de Lobaina	Deborah Delgado
Perú/CARE	Rodrigo Arce

ORGANISMOS INTERNACIONALES

BANCO MUNDIAL	BENOIT BOSQUET
BANCO MUNDIAL	KENN RAPP
BANCO MUNDIAL	PETER SAILE
BANCO MUNDIAL	MARIE BROWN
BANCO MUNDIAL	CAROLINA HOYOS
BANCO MUNDIAL	JULIUS THAYER
BID	MARIA DA CUNHA
BID	HANA USIMA
BID	DEANNE BARROW
BID	CARLOS PERAFAN
BID	JAIME FERNANDEZ-BACA
PNUD	Mr. PIERRE-YVES GUEDEZ
FAO	Mr. ALBERTO SANDOVAL

**PARTICIPANTES DE ORGANIZACIONES INDIGENAS
AUTOFINANCIADAS - OBSERVADORES**

SURINAME/Pueblos Saramaka	Hugo Jabini
SURINAME/Pueblos Saramaka	Zaria Eenig
SURINAME/VIDS	Loreen Jubitana
SURINAME/VIDS	Marie-Josée Artist
INGLATERRA/Forest People Programme	Conrad Feather
Estados Unidos/EDF	Christopher W. Meyer
PNUD/Surinam	Anuscka Levant
PNUD/Surinam	Nicolaas Stiefen Petrusi
PERU/Gobierno Regional - Loreto	Marco Antonio Celis Salinas
PERU/Gobierno Regional - Loreto	Maritza Ramirez Tamani
BOLIVIA/IBIS	Elisa Canqui



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

6.2. Declaración de Lima

Declaración de los Pueblos Indígenas de Abya Yala Lima, Perú, 24 de agosto de 2012

Los representantes de los pueblos indígenas de Abya Yala, articulados en la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica- COICA, la Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas CAOI, el Consejo Indígena de Centro América CICA, el Consejo Indígena de Meso América CIMA, la Red de Mujeres Indígenas por la Biodiversidad RMIB, el Consejo de Todas las Tierras, Enlace Continental de Mujeres Indígenas de las Américas, los representantes del Pueblo Saramaka y otros delegados de Pueblos Indígenas que suscriben esta Declaración, en el marco del desarrollo del “Diálogo Regional de Pueblos Indígenas y el Fondo Cooperativo para el Carbono Forestal (FCPF) del Banco Mundial”, efectuado en Lima, Perú del 22 al 24 de agosto del 2012, luego de haber desarrollado un profundo análisis sobre la política de los gobiernos en relación a la elaboración, implementación y aplicación de la política de REDD+, en la región.

Considerando que la implementación de los procesos REDD+ en Abya Yala ha significado la violación de los derechos fundamentales de los Pueblos Indígenas; reiteramos al Banco Mundial, al FCPF y a su Comité de Participantes, nuestras propuestas generales siguientes.

Hemos revisado la Política Operativa 4.10 del Banco Mundial sobre Pueblos Indígenas. A este respecto las experiencias nos reportan que tales políticas no cubren las diversas situaciones en materia de Derechos Colectivos que afectan a los Pueblos Indígenas en los países de la región y que debe ser armonizada con la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI).

Los Pueblos Indígenas reiteramos que dicha Declaración (DNUDPI), es el instrumento que estipula derechos mínimos y al mismo tiempo constituye una herramienta elemental para el diálogo nacional y multilateral basado en la buena fe. Sin embargo, este instrumento no ha sido respetado ni aplicado por los gobiernos en muchas partes de la región. De la misma forma y a pesar de las limitantes del Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes de la OIT, sigue siendo un instrumento válido que se debe respetar, promover y aplicar. Así mismo, los Estados y la Banca Multilateral, deben respetar la jurisprudencia (Casos Saramaka, Awas Tigni, Sarayaku, entre otros) sobre Derechos de los Pueblos Indígenas que va estableciendo la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y que hace parte de los “acuerdos internacionales” que comprometen a los Estados Latinoamericanos. En relación a la armonización de la normativa interna de cada país con sus obligaciones internacionales de Derechos Humanos de los Pueblos Indígenas, exigimos que todo esto sea un requisito previo a la aprobación de los proyectos de REDD+ en nuestros países.



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica

Los Pueblos Indígenas ratificamos el derecho inherente e imprescriptible sobre nuestras tierras, territorios y sus recursos, basados en el artículo 28º de la DNUDPI.

Los Pueblos Indígenas reiteramos el Derecho a la Libre determinación que nos asiste y que ha sido reconocido recientemente por la resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas para la implementación Universal de dicho derecho y del mismo modo reconocido en el artículo 3º de la DNUDPI, así como en la “Declaración del Derecho al Desarrollo” y como lo estipula inequívocamente el artículo 1º del Pacto de Derechos Civiles y Políticos y el artículo 1º del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

Así mismo, señalamos las propuestas siguientes:

1. A raíz de la experiencia de preparación, implementación y aplicación de los R- PP sobre políticas de REDD, en América Latina y el Caribe, los Pueblos Indígenas consideramos un imperativo establecer un *Protocolo Internacional (Principios, reglas y procesos)* para la relación institucional y permanente entre el Banco Mundial, FCPF y los Pueblos Indígenas sobre la implementación de los mecanismos y procesos REDD+ en todas sus etapas; que estén basados en la Declaración de Naciones Unidas sobre Derechos de los Pueblos Indígenas (DNUDPI).

Consideramos que dicho Protocolo Internacional debe elaborarse mediante un diálogo directo, transparente, equitativo y de fiel cumplimiento, entre el Banco Mundial y los Pueblos Indígenas del Abya Yala, a través de las organizaciones presentes en este Diálogo y ampliable a otras más, mediante un proceso, que deben ser apoyado por el FCPF y construido conjuntamente con nuestras organizaciones.

2. Los procesos REDD+ no deben ser continuados o implementados en aquellos países donde no se hayan respetado los Derechos Colectivos y territoriales de nuestros Pueblos; ni efectuado las debidas consultas, con la participación efectiva de los Pueblos, o donde se carecen de mecanismos institucionales para la preparación y ejecución de REDD+; hasta que dichos Derechos fundamentales sean respetados y garantizados, con evaluaciones independientes al respecto. Lo que empieza o se prepara mal, no se podrá mejorar en las etapas siguientes.

3. Sobre la revisión de la *Directiva Operacional 04.10 del Banco Mundial sobre Pueblos Indígenas*, rechazamos el enfoque de diluirla o desaparecerla en una norma sobre “Comunidades Locales”. Nuestra solidaridad con ellas implica, no reducir derechos, sino al contrario ampliar lo ya conseguido por nuestros pueblos a dichas comunidades locales.

4. En cuanto a la *capacitación y relación directa e institucional* entre los Pueblos Indígenas, el FCPF y el Banco Mundial, las organizaciones de los Pueblos Indígenas articuladas en la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica COICA, la Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas CAOI, el Consejo Indígena de Centro América CICA, Consejo Indígena de Meso América CIMA, la Red de Mujeres Indígenas por la Biodiversidad RMIB, el Consejo de Todas las Tierras, Enlace Continental de Mujeres Indígenas



Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica

de las Américas, los representantes del Pueblo Saramaka y otros delegados de Pueblos Indígenas que suscriben esta Declaración, conformaremos un equipo con organizaciones idóneas para establecer y efectuar las actividades denominadas de “Intermediarios Regionales”. Esta se formalizará ante el Banco Mundial y FCPF en un plazo que no exceda los 30 días y se solicita a dichas entidades, el apoyo para el proceso indígena que permita viabilizar lo.

Finalmente reiteramos nuestra firme disposición al dialogo tanto con el Banco Mundial y con el FCPF, con el objeto de definir el alcance y contenido del Protocolo Internacional, lo cual debe constituir la base para la relación firme y duradera en el futuro; para lo cual proponemos la continuidad de este Diálogo mediante un nuevo cronograma posterior al Diálogo global de Diciembre del 2012 en Doha.

Lima, 24 de agosto del 2012

Coordinadora de Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica COICA

Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas CAOI

Consejo Indígena de Centro América CICA

Consejo Indígena de Meso América CIMA

Red de Mujeres Indígenas por la Biodiversidad RMIB

Consejo de Todas las Tierras

Enlace Continental de Mujeres Indígenas de las Américas